VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 197)
z dnia 10 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 197)

10 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1488),

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 1324),

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 roku.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica i Maciej Grabowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz senator **Jan Michalski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska, Jacek Markiewicz** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze – rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1488), po drugie – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz ustawy – Prawo celne (druk nr 1324), po trzecie – rozpatrzenie projektu planu pracy naszej Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia bieżącego roku. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

A zatem przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że w dniu 20 czerwca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku nr 1488. Senat w swojej uchwale zaproponował pięć poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu zaopiniowania.

Teraz będziemy rozpatrywać poprawki. Na początek poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Senatu, w tym przypadku pana senatora Michalskiego, którego witam na naszym posiedzeniu. Poproszę o przedstawienie uzasadnienia do poprawek. Następnie poproszę o stanowisko rządu. W dalszej kolejności rozpatrzymy ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, jeżeli takowe będą. Następnie krótka dyskusja, dosłownie jeden głos za, jeden głos przeciw danej poprawce oraz głosowanie. Czy są jakieś zastrzeżenia do trybu głosowania? Nie widzę zastrzeżeń. W związku z tym tak będziemy procedować. Bezzwłocznie przystępujemy do realizacji naszej procedury. Chciałbym poprosić pana senatora Jana Michalskiego o przedstawienie poprawek Senatu. Bardzo proszę, panie senatorze, ma pan głos.

Senator Jan Michalski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawki mają charakter precyzujący niektóre kwestie dotyczące zwolnienia z akcyzy. W poprawce nr 1 stwierdza się, że zwolnienie od akcyzy strat może dotyczyć wyłącznie wyrobów węglowych nabytych w ramach zwolnienia a nie strat powstałych w jakichkolwiek posiadanych przez finalnego nabywcę wyrobach węglowych. Poprawka nr 2 ujednolica terminologię dotyczącą ewidencji, zmienia jednostki masy na kilogramy. W poprawce nr 3 stwierdza się, że w przypadku zwrotu wyrobów węglowych nie jest istotne, czy finalny nabywca używa wyrobów węglowych do celów, o których jest mowa w ustawie. Finalny nabywca mógł nabyć wyroby w ramach zwolnienia, nie rozpocząć określonej działalności i w ogóle nie używać nabytych wyrobów węglowych. Poprawka nr 4 ma charakter porządkowy. Natomiast poprawka nr 5, w skrócie, wydłuża okres utraty mocy decyzji dotyczących ubytków do końca roku kalendarzowego następującego po roku kalendarzowym, w którym nowe, powszechnie obowiązujące przepisy wejdą w życie. To tyle w skrócie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Informuję, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele rządu w osobach pana ministra Jacka Kapicy, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana ministra Macieja Grabowskiego, także podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Który z panów ministrów przedstawi opinię rządu na temat poprawek Senatu? Pan minister Kapica. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję, panie przewodniczący. Akceptujemy poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zapytać, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag do poprawek Senatu, z wyjątkiem poprawki nr 4, której wedle naszej opinii nie należy przyjmować, gdyż cała ustawa o podatku akcyzowym jest zbudowana według modelu stosowania tzw. zastrzeżeń. W związku z tym budowanie nagle jednego przepisu bez zastrzeżeń mogłoby wywoływać wątpliwości interpretacyjne przy dokonywaniu wykładni pozostałych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak dobrze się zapowiadało i znowu wprowadził pan tutaj pewien niepokój, panie mecenasie. Rozumiem, że nie jest to uwaga natury zasadniczej, tylko uwaga, która ma na celu zachowanie pewnej kultury prawnej czy może pewnych zasad dobrej legislacji. Nie wiem, zwrócę się znowu do pana ministra, do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Czy zastrzeżenie Biura Legislacyjnego w odniesieniu do zastrzeżenia w poprawce nr 4 jest to zaakceptowania?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, panie przewodniczący. Poproszę panią dyrektor Białas-Giejbotow o wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier MF Edyta Białas-Giejbatow:

Dziękuję bardzo. Chciałabym powiedzieć, że generalnie zgadzamy się z poprawką zgłoszoną przez Senat, żeby skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 9”, ponieważ merytorycznie w żaden sposób nie zmienia to brzmienia a zgodnie z tym, co twierdzili legislatorzy Senatu, porządkuje. Zastrzeżenie co do ust. 9 jest niepotrzebne, ponieważ jest to bezpośrednio w ust. 8, który znajduje się przed ust. 9. Natomiast trzeba się też zgodzić z tym, co mówi tutaj pan legislator, że w innych artykułach naszej ustawy zdarzają się takie sytuacje, gdzie pomimo tego że jeden ustęp jest bezpośrednio po drugim, występuje „z zastrzeżeniem”. Uważam, że jest to tylko czysto legislacyjne i dla pełnej poprawności nie powinno tego być.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Redakcyjne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Edyta Białas-Giejbatow:
Ale w innych miejscach ustawy jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli mamy wybór, żeby skreślić niepotrzebny fragment, zgodnie z propozycją Senatu, lub też pozostawić niepotrzebny fragment na takiej podstawie, że w pozostałych częściach ustawy też znajdują się niepotrzebne fragmenty, to w tej sytuacji proponuję poprzeć poprawkę Senatu. Z wypowiedzi, które tutaj usłyszałem, można wnioskować, że na dwoje babka wróżyła i na dobrą sprawę nie wiadomo. Czy ktoś się zgłasza do dyskusji, jeżeli chodzi o głos za lub głos przeciw? Biuro Legislacyjne jeszcze raz. Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, nasza opinia bierze się z tego, że po prostu chcemy zachować jednolitość formułowania przepisów w obrębie całej ustawy. Tylko z tego względu proponujemy odrzucić poprawkę nr 4 Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

Proponuję w takim razie, żebyśmy przystąpili do głosowania. Będziemy głosować kolejno poszczególne poprawki Senatu. Zaczynamy od poprawki nr 1. Bardzo proszę Sekretariat Komisji o pomoc w liczeniu głosów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 Senatu, bardzo proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, nikt nie głosował przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

Poprawka Senatu została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu?

18 głosów za, 0 przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

17 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

16 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących.

Poprawka została przyjęta.

Wreszcie poprawka nr 5.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 5.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 1488. Dziękuję, panie senatorze.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą, tak jak poprzednio w przypadku projektu ustawy, był pan poseł Wojciech Saługa. Pan poseł zgadza się. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę w sprawie druku nr 1488.

Od razu informuję, że mamy już w naszej dyspozycji opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności poprawek Senatu z prawem europejskim. A więc ten etap prac mamy za sobą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie.

Naprawdę? Przepraszam bardzo. Oczywiście, mamy jeszcze dwa punkty.

Przechodzimy więc do realizacji drugiego punktu.

Komisja Finansów Publicznych w dniu 28 maja skierowała senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz ustawy – Prawo celne do Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 19 czerwca. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w formie elektronicznej. Chciałbym, żebyśmy teraz rozpatrzyli sprawozdanie. W związku z tym chciałbym poprosić panią przewodniczącą podkomisji, panią poseł Bożenę Szydłowską o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Podkomisja stała do spraw monitorowania systemu podatkowego odbyła dwa spotkania – w dniach 13 i 19 czerwca. Projekt przyjęliśmy bez zastrzeżeń z jedną poprawką wynikającą z innych przepisów Ordynacji podatkowej. Poprawka dotyczyła art. 70c. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, dziękuję. Po sprawozdaniu proponuję, żebyśmy w takim razie przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Sprawozdanie podkomisji dotyczy czterech artykułów projektu ustawy. Proponuję, żebyśmy po kolei przegłosowali poszczególne artykuły wraz z propozycjami podkomisji.

Proszę bardzo. Czy zaczynamy od tytułu? Chyba tak. W związku z tym chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy w zaproponowanej wersji. Nie widzę sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Kto z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 1 w wersji przedłożonej przez podkomisję? Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Chciałbym poinformować Komisję, że w dniu wczorajszym rząd przyjął stanowisko wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa. Proponuję, żeby w art. 70c doprecyzować przedmiot zawieszenia przez uzupełnienie art. 70c o sformułowanie „zawiadomienie podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia w związku z wszczęciem postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe". Naszym zdaniem, rzecz jasna, nie zmienia to merytorycznie przepisu, może być natomiast pewnym doprecyzowaniem co do przedmiotu zawieszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, czy mamy tę propozycję na piśmie, ponieważ chcielibyśmy... Pan minister proponuje nowe brzmienie art. 70c w stosunku do przedłożenia podkomisji, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

W związku z tym, że dopiero w dniu wczorajszym Rada Ministrów przyjęła ów zapis, chciałem podzielić się informacją, którą posiadam. W moim przekonaniu intencja obecnego brzmienia oraz tego proponowanego jest identyczna, natomiast, tak jak przekazałem, Rada Ministrów zdecydowała, że takie brzmienie może być pełniejszą realizacją celu, którym jest wyrok Trybunału.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Jacek Markiewicz, Biuro Legislacyjne.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mamy projekt stanowiska. Rozumiem, że treść przepisu jest identyczna jak w przyjętym już stanowisku. Chcielibyśmy powiedzieć, że – naszym zdaniem – dopisek ten jest całkowicie niepotrzebny. Przepis jest jasny i klarowny w takim brzmieniu, w jakim został przyjęty na posiedzeniu podkomisji. Nie wiem, czy jest tutaj potrzeba cytowania art. 70 § 6 pkt 1, w którym dokładnie jest mowa o tym, że wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właśnie jest przesłanką zawieszenia bądź nierozpoczęcia biegu przedawnienia. Jeżeli treść przesłanki wpiszemy do art. 70c, potem znowu powołując się na art. 70 § 6 pkt 1, będzie to dokładne powtórzenie, mówiąc kolokwialnie, masło maślane. Naszym zdaniem, zaciemni to tylko obraz, przepis będzie mniej czytelny. W naszej ocenie poprawka nie precyzuje, a tylko dodatkowo zaciemnia obraz i wydźwięk przepisu. Wydaje się nam, że przepis, który został przyjęty w sprawozdaniu podkomisji jest jak najbardziej prawidłowy i w pełni realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego. A więc jesteśmy przeciwni poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. W takim razie w świetle owej opinii proponuję trzymać się projektu podkomisji.

Powracam zatem do pytania, czy jest przeciw wobec przyjęcia art. 1 w wersji przedłożonej przez podkomisję. Stanowisko pana ministra znamy. Proszę członków Komisji. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Panie ministrze, czy rząd ma uwagi do art. 2?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Nie, nie, wszystko w porządku.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę sprzeciwu? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Nie widzę też uwag ze strony rządu ani ze strony Biura. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Sprzeciwu także nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Wreszcie art. 4. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 4.

Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły projektu ustawy.

Teraz przyjmiemy całość projektu ustawy w zaproponowanym brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie widzę sprzeciwu. A zatem Komisja przyjęła projekt ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Bardzo dziękuję podkomisji i pani przewodniczącej.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. W świetle naszej dotychczasowej dyskusji myślę, że najlepszym posłem sprawozdawcą będzie pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę panią przewodniczącą Szydłowską o pełnienie funkcji sprawozdawcy projektu. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja tak postanowiła.

Wyznaczymy jeszcze termin na przedstawienie opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem europejskim. Proponuję, żeby ów termin wyznaczyć na 15 lipca. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Komisja tak zdecydowała.

Teraz przystępujemy do realizacji trzeciego punktu a mianowicie rozpatrzenia planu pracy.

Przypominam, że zgodnie z dyspozycją pani marszałek komisje sejmowe do dnia 11 lipca przygotowują i zatwierdzają plany pracy na nadchodzące półrocze. W imieniu prezydium przedstawiliśmy członkom Komisji projekt planu. Chciałbym zapytać, czy są uwagi do owego projektu? Nie widzę uwag. Czy w takim razie jest sprzeciw, żebyśmy

przyjęli taki plan, jaki przedstawiliśmy w imieniu prezydium? Nie widzę także sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy plan.

Dziękuję bardzo. Tym razem chyba naprawdę wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. W takim razie bardzo dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie.

Zapraszam na godz. 11.00, na ciąg dalszy.